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**Tema 1*.*** *Génesis y desarrollo de la Antropología Económica*

Estudia todos aquellas practicas, pensamientos, organizaciones… que tienen que ver con la provisión regular de alimentos. Una vez que se aprovisionan; de intercambio y de consumo. Todos tienen unas normas establecidas (como se aprovisionan, como se intercambia, como se circula…), todos tienen unas reglas

La economía es la base de la vida. Nos aprovisionamos de bienes (depende de cada sociedad el concepto de bien) y servicios (trabajos que se intercambian).

La economía como parte de la cultura es un hecho humano.

No es lo mismo alimentarnos que comer. Con la alimentación se crea un sistema que componen tabúes, comportamientos, prácticas, costumbres…

Tiene que ver también con los intercambios.

La economía es un sistema que está relacionado con demás sistemas (interconexión).

Texto de *Marvin Harris* sobre los textos de Richard Lee y los bosquimanos en el manual de antropología.

La **antropología económica** apareció mucho más tarde que la Antropología (Siglo XIX con Darwin) finales del siglo XIX.

La antropología nace a través de la antropología física, y luego con el estudio de sociedades “primitivas” (con el colonialismo no es que se empezara, sino que era donde se podía hacer).

Los primeros antropólogos se interesaban como evolucionaban, no como se alimentaban.

* E.B. Tylor *Primiive Culture* (1871)

*Evolucionistas*. Antropólogos de gabinete

* L.M.Morgan *Acient Society* (1877)
* H. Maine *Ancient law* (1861)

Años 20, aparecen los primeros antropólogos de campo

* B. Malinowski Economía primitiva Trobiand (1920)

*Funcionalistas*. Antrop. de campo

Argonautas del Pacifico (1922)

**Malinowski** se da cuenta estudiando el Kula que hay un intercambio, al que le llama “economía primitiva” de las Islas Trobiand

Antes no interesaba lo económico desde lo antropológico. Como mucho se confundía la tecnología con lo económico. Las ramas que había eran la evolucionista y la difusionista.

No solo era tecnología, sino tambien conocimientos, con lo cual era una mala conocepcion de la económica.

Se preguntan si tenían economía o no. Estuvo centrada en dos corrientes que defendían dos posturas diferentes. *Primitivistas* Vs *Modernistas* (discusión de los economistas)

* **Primitivistas**: negaban que hubiese economía antes de la aparición de la economía de mercado (S.XIX)
* **Modernistas**: si existía economía en todas las sociedades tanto en las “modernas” como en las “primitivas”.

Ambos defenedia que había dos tipos de sociedades; modernas y primitivas.

A las primitivas les atribuía un mercado local, basado en el parentesco y reciprocidad. Una economía cerrada, domestica, producción animal…

A las economías modernas todo lo contrario; mercado nacional/internacional, producción mecanizada, economía libre de mercado…

En esta discusión se aportaron más datos (antropólogos).

Aquí aparece el estudio de las “*economías primitivas*”.

Discípulos de *Malinowski*, como **Firth**, ingles, que trabajó ya estudiando cosas económicas. Empezó a sacar reglas; Los pescadores malayos, y de cazadores recolectores de Tikopia, los libros *Los pescadores malayos. Economía campesina* y *We Tikopia*. Estas sociedades se adaptan al medio, toman decisiones a largo plazo, a nivel de cómo intercambian, de cómo consumir…**Economía**, con características, normas…distintas, pero economía al fin y al cabo.

Aquí empieza el primer libro de economía, de **M. Herskovits**, *The economic life of Primitive people*, (1940). Fue el primer manual de **antropología económica**, y al español se tradujo por *Antropología Económica*, (1952).

Es en este momento cuando empiezan las corrientes dentro de lo antropológico, entre los años 30-40, hasta los 60. Primeras escuelas de antropología puramente económica.

Ahora lo que urge es definir lo económico, o ¿Qué es economía? Tiene que ser una definición en la que abarque todo el mundo. Conseguir disciplinas suficientemente amplias.

Las dos escuelas que aparecen son las formalistas y las Subtantivistas, escuelas coetáneas. Tienen dos obsesiones: definir la economía, y definirla globalmente.

**Formalistas** (lo que se ve; se fijan en las formas, no en porqué) *Burling*

Van a tomar sus teorías desde la economía, más concretamente desde el “marginalismo económico”, cuyo autor relevante era Lionel Robbins, que da la definición de economía; “es la ciencia que estudian los comportamientos humanos en relación con usos alternativos de bienes escasos”

*Escasez*: toda actividad económica es una respuesta a la escasez de medios frente a las necesidades humanas. Siempre es racional la actividad económica, porque trata de dar la mejor respuesta a esos bienes escasos, para alcanzar fines alternativos.

Respuesta racional escasez fines alternativos

El mercado es la institución económica por excelencia, ya que ofrece el mejor contexto para la ejecución de esa actividad económica.

Definición de *economía* según *formalistas*:

“La economía es el estudio de comportamiento humano tanto en relación que fines y medios escasos, susceptibles de usos alternativos”.

La base de la economía es la **escasez** (todas las sociedades tienen medios escasos) y esto hace tomar decisiones para **maximizar**.

*Herskovits*; todas las sociedades parten de la escasez, así que todas las sociedades tienen economía, ya que parten de la escasez.

Todas las sociedades tienen que afrontarse a una realidad, y es que los medios son escasos. Así que tienen que adoptar los fines a los medios; tienen que *economizar* elevando los fines a lo máximo, *maximizar*.

Aquí podemos ver como se habla de la universalidad de la economía. Firth es el primero en querer demostrar esto.

Para explicar los comportamientos económicos, no solo una teoría que explique esto, sino todos los comportamientos humanos. Intentamos economizar en todos los aspectos posibles de la vida humana: *economizamos* y *maximizamos*.

**Burling** dice que estamos regidos por esa doble regla de escasez y maximización, y es un componente de todo comportamiento humano, “siempre estamos tratando de maximizar nuestras satisfacciones”, “esta concepción económica de la realidad se convierte en una manera de ver la realidad, es un modelo diligentemente destinado a maximizar sus deseos” (Freud).

Desde el punto de vista formalista se mira todo desde lo económico. Según ellos todo tiene un aspecto económico. Lo económico no es una parte diferenciada de las demás y no existe un ámbito/institución que delimite esto puramente económico.

Aportación de los formalistas (**+**)

* Dieron una definición de economía que abarcaba todos los ámbitos.
* Pusieron en marcha mucha metodología cuantitativa (problemática de convertirse solo en datos, sin explicar el porqué. Se obsesionaban demasiado con los datos)

Críticas a los formalistas (**-**)

* Si se describe “todo” como economía ¿Qué es lo económico? ¿Cómo se estudia? ¿Hasta dónde?
* Diluyen lo económico en todo lo demás.

**Subtantivistas** (lo que está por debajo) *Polanyi*

La *economía* es aquella actividad humana relacionada con el aprovisionamiento de bienes materiales que satisfacen necesidades biológicas y sociales (el ser humano no solo es biología, sino también social). Dejan claro lo que es económico, no como los formalistas. Es universal, porque todas las sociedades independientemente de la mayor o menos “complejidad”, tecnología, ecosistemas… están compuestos por individuos cuya existencia biosocial depende del aprovisionamiento regular de bienes materiales (bienes de subsistencia).

Economía (según Subtantivistas): formas y estructuras sociales de la producción. Distribución y del consumo que tiene una sociedad determinada o concreta en un tiempo determinado.

Formas + Estructuras Sociales

Producción Distribución Consumo

Palabra clave: **estructura**

Sociedades determinadas

Tiempo determinado

Según **Polanyi** toda economía es una institución; en todas las sociedades la economía está en una institución. Diferente a las demás instituciones, aunque relacionadas a las demás. Constituye un proceso institucionalizado que tiene una **función**: *producir*, *distribuir* y *consumir*

Es una estructura, y como toda estructura hay una parte que se ve, **forma**, y otra que no se ve, **estructuras sociales**.

Polanyi (economista), dio las bases del subtantivismo, aunque se le debe mucho en muchos ámbitos. Precursor de la antropología económica.

Como es un proceso institucionalizado (con forma y función propia), pero ese proceso de institucionalización no se alcanza hasta que aparece el **mercado**. Según Polanyi tenemos dos tipos de sociedades:

* Sociedades **con** mercado; si tienen economía, solo que otra institución no económica funciona “como” y “rigen” lo económico. Religión, parentesco, político… Lo económico en este tipo de sociedades esta *embedded*, encastrado…
* Sociedades **de** mercado (el mercado es la institución que rige lo económico)

Sociedades de mercado

Institución **función** Mercado

Sociedades con mercado: otra institución no económica

Sociedades con mercado

Solo las economías de mercado tienen institucionalizados la economía.

*Polanyi*, gran teórico (subtantivista), en su libro *La gran transformación*, (1944), están contenidos todas las bases del subtantivismo. Se llama “gran transformación” porque hace referencia a la institucionalización del mercado (de la economía). Expresa las ideas fundamentales de cómo ha evolucionado la economía, y clasifica las sociedades según su análisis histórico.

Existen tres **formas de integración** (son las distintas formas en las que los distintos elementos se integran para formar una estructura).

1. **Reciprocidad** Agrupamientos correlativos Parentesco

Sociedades con mercado

1. **Redistribución** Centralidad Político

Sociedades de mercado

1. **Mercado** Mercado Económico
2. Denota movimiento entre puntos correlativos de agrupamientos simétricos
3. Denota movimientos de apropiación hacia un centro de ida y vuelta
4. Denota la existencia de una institución puramente económica que fija los precios y rige los intercambios

Polanyi le da a cada una de las formas de integración un nombre de sociedades y clasifica:

1. **Sociedades salvajes**: forma de integración basada en lazos de parentesco (tierra y trabajo están integrados por parentesco). Reciprocidad
2. **Sociedades tributarias**: los lazos de fidelidad son los que hacen integrar la tierra y el trabajo. Redistribución
3. **Sociedades de mercado**: la tierra, tanto como el trabajo están integrados en una única institución que es el mercado, y que regula y rige el intercambio mediante su transferencia a un precio.

Aportación de los subtantivistas (**+**)

* Todas las sociedades tienen economía.
* Las sociedades que tienen economía de mercado están regidos solo por el ámbito económico
* Lo que hay detrás de las formas de comportamiento es la infraestructura que va por detrás de las cosas, y que lo componen las instituciones de cada tipo de sociedad, ya sea parentesco, político o económico.
* Lo importante no es el tipo de mercado que hay, sino la institución que hay detrás, y como están engarzados. Subtantivismo; como se integran las cosas.
* Pueden coexistir diferentes formas de mercado.

Críticas a los subtantivistas (**-**)

* Que solo se fijen en uno de los aspectos de la economía (distribución) y no en los otros aspectos (producción y consumo).
* Los que vienen detrás (los marxistas) se fijan en la producción y critican a los subtantivistas por haber obviado este aspecto.

**Tema 2*.*** *La perspectiva materialista*

Ya no se habla de que se entiende por economía, sino sobre todo empezar a analizar lo económico desde distintas perspectivas.

Saldrán varias corrientes, y la más dominante será la materialista: enfocar y analizar la realidad desde abajo, y donde la mayoría son antropólogos económicos.

El materialismo fue el gran descubrimiento de los años 60.

Karl Marx (evolucionista del S.XIX) analizó la evolución de la sociedad. También fue político, con lo que usó el aparto político para dar a conocer otras teorías o sus ideas. El Marx que nos interesa es el que se basó en Darwin para la *evolución histórica*. Para entender el materialismo histórico hay que estudiar a Marx.

1. *Materialismo histórico* **K. Marx**

Análisis desde la realidad material históricamente. Tuvo muchos discípulos/amigos, como Engels.

Marx creó un gran modelo (con muchas interpretaciones), pero solo no interesas su análisis de la evolución.

1. *Ecología cultural* (ecología de sistema) **J. Steward y Rappaport**

Son materialistas, pero añaden la relación con el medio ambiente.

1. *Materialismo cultural* **M. Harris**

Materialista y marxista. Une el materialismo con el marxismo

1. *Estructuralistas marxistas franceses* **M. Godelier**

Descendientes de C. Levi-Strauss con ideas marxistas

1. **Materialismo histórico**

Marx, gran filosofo alemán que creó un gran modelo de análisis para estudiar la evolución de la sociedad en la historia (modelo de análisis, paradigma). Hizo un gran modelo de análisis.

Lo que hace es el *modo social de producción.*

Va a estar en contacto con los primeros antropólogos, con lo que puede explicar algunos temas como la aparición de la familia, y cuando los hombres se ponen de acuerdo para el Estado, y por último cuando aparece la propiedad; *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, Engels (pero es Marx el autor).

Marx consulta la teoría de Morgan. En 1845-46 La ideología alemana, donde Marx empieza a esbozar su gran obra. Se interesa por cuando aparecen las cosas que hemos dicho antes como buen evolucionista (familia, Estado y propiedad).

La gran obra de su modelo es *El capital*, 1867. Dejó esbozado todos los elementos generales de su teoría de evolución. Para él, el motor de la historia (en el cual hace un análisis de las estructuras que aun sigue vigente).

Los conceptos fundamentales:

* El gran concepto de Marx es **Modo de Producción**. Es el modelo/molde con el que analiza. Se refiere a dos niveles.
* El entiende por modo de producción dos niveles:

1. **Modo técnico de producción**: nivel básico; modo concreto de cómo se produce la vida material. Como cada sociedad produce/intercambia/consume. Estaría hablando de la parte básica (organización de la producción), la *economía*.
2. **Modo social de producción**: toda actividad humana es una actividad social. Todo esto no se da si no hay una forma social, política y contexto ideológico. Es aparato ideológico es fundamental.

Marx nos dio un principio que todos los antropólogos usamos, y es que toda sociedad es un sistema, en el cual si se cambia una de sus partes, se cambia el sistema.

Todo eso, que relaciona lo social, político, ideológico y producción (económico) es lo llamado **modo social de producción**.

**Estructura**

Relaciones de producción y formas jurídico-políticas

**Superestructura**

Formas ideológicas (que explican todas las ideas que tenemos)

De la forma en que se organice la relación del sistema tendremos un modo de producción u otro *modo social de producción*

\* Marx no habla de estructuras, aunque nosotros si para simplificar y entender mejor el esquema

Vamos a empezar en *modo técnico de producción* para acabar en *modo social de producción*

**Modo técnico de producción**: es un concepto concreto, empírico, que tiene que ver con una realidad y refiere al modo de producción de la vida material. ¿Qué elementos lo forman?

**Proceso de trabajo**: toda aquella actividad que supone la acción conjunta de la *Fuerza de Trabajo*con unos *Medios de Producción* (concepto que incluye la tecnología (herramientas)+ las condiciones materiales para aplicar la tecnología) que se aplican sobre una *Materia* y por el que conseguimos un *Producto* (el cual es un material útil para una sociedad concreta).

Los seres humanos cuando trabajamos, creamos relaciones sociales. Los espacios de trabajo son espacios de relaciones; entramos en relación con otras personas. Cuanto mayor dificultad tiene el trabajo, mayor número de gente interviene en la producción; se jerarquizan esas relaciones de producción.

* **Las relaciones técnicas de producción** son las relaciones que se establecen entre los agentes de producción en relación/vinculadas a la complejidad de ese *proceso de trabajo* y la necesidad técnica de distribuir ese trabajo (relaciones más complejas que no tienen que ver con las relaciones sexuales).

A medida que se fue haciendo más compleja la evolución social, la tecnología también se fue complicando.

Los *medios de producción* son un elemento fundamental que cada vez se van haciendo más complejos, y que dependen de tener acceso a estos medios *Tipos de propiedad.*

Los *medios de producción* están relacionados con los *tipos de propiedad*. Si las *relaciones técnicas de producción* se dan en base a esas complejidades que hemos visto:

* **Las relaciones sociales de producción** son las que se producen/establecen entre los agentes de la producción en relación con respecto a los *medios de producción* y la posición que ocupe en esta relación. Marx simplifica y dice que hay dos posiciones básicas:
* Propietarios de medios de producción
* No propietarios de medios de producción

(Marx es evolucionista; cada vez hay más concentración de propietarios de medios de producción.)

¿Qué **determina** las *relaciones sociales de producción*? (aclaración de Encarna)

* Vienen determinadas por la propiedad de los medios de producción. Por eso, en el esquema de Marx, las relaciones de producción están en la “estructura” y en la infraestructura.

Lo importante no son los *procesos de trabajo*, sino los *procesos de producción*. Lo importante es el **contexto y las condiciones sociales** bajo las que se produce un *producto*, que vienen marcadas por las *relaciones sociales de producción*, y que depende de la *propiedad de los medios de producción*. A esto se le llama **proceso de producción**. (Lo que está históricamente determinado son los procesos de producción)

Marx dice que todo en este mundo está determinado por la infraestructura. Esta influye en el sistema de relaciones de producción, y a su vez condiciona la forma de pensar (supraestructura).

\* Marx no habla de estructuras, ya que él no se para en procesos intermedios, sino que fueron sus seguidores los que nombraron el término. Marx solo quería centrar la atención entre la superestructura y la infraestructura

La economía (base *infraestructural*) determina (pero también se puede cambiar desde arriba abajo) la *supraestructura* **Materialismo**

**Modo social de producción**: relación entre la *infraestructura*, las relaciones de tipo política-jurídica, y la relación entre los ideales; todos ellos determinados por la infraestructura.

Es un concepto abstracto, complejo y que no existe en la realidad. Define el contexto sociopolítico e ideológico que está determinado por lo económico (infraestructura).

Esto es un tipo; aunque cada sociedad responde a un modo social de producción, no es más que un molde. (No cometer reificación)

“*La historia no es más que la sucesión de distintos modos de producción*”, Marx

Según Marx, hay (simplificando) 3 tipos de modos sociales de producción.

*Determinan*

*Determinan*

*Determinan*

Son los grandes moldes que Marx creó para explicar el motor de la producción.

Cada una de las *sociedades* corresponde con un *modo social de producción*, pero una sociedad no es un modo social de producción. No coinciden con sociedades concretas, sino que corresponden como *tipos ideales*.

1. **Ecología cultural**

La siguiente escuela, que es materialista pero no marxista, es la *ecología cultural*.

Piensan que hay que estudiar la sociedad desde la relación del hombre con el medio; **Materialismo ecológico**.

Ellos creen que la relación importante es la del *medio ambiente*. Se apoyan en ideas y relaciones que Marx no había estudiado (relaciones con el medio ambiente). Esto cambio de punta de mira es debido al paso del tiempo, ya que Marx era del S.XVIII y los ecólogos del XX.

**Julian Stewards** es el padre de la ecología cultural. El **tipo cultural**, pirámide de la base tecnoeconómica.

**Lesley White** fue el precursor de esta rama, que habló de esta relación del hombre y naturaleza; con su *Ley básica de la evolución cultural*.

Fue un antropólogo de la universidad de chicago, creador de una corriente que se llamo *neorrevolucionismo* trata de cómo evolucionan las sociedades, pero buscando el motor que lleva a las sociedades al cambio. Este sería en la relación entre la tecnología y el medio ambiente, y en la cantidad de energía que el hombre podría sacar de ese medio ambiente.

“*Si se supone que el factor hábitat sea una constante, el grado de desarrollo cultural, medido en términos de la producción per cápita de bienes y servicios que satisfacen necesidades del hombre, es determinado por la cantidad de energía aprovechada per cápita y por la eficiencia de los medios tecnológicos con los cuales es puesta a trabajar. Este concepto puede ser expresado sucinta y concisamente con la formula siguiente*”; **Ley básica de la evolución cultural.**

* *Ley básica de la evolución cultural:*

**E\*T=C**

**C** = Grado de Desarrollo Cultural.

**E** = Cantidad de Energía aprovechada anualmente per Cápita.

**T** = Calidad o eficiencia de las Herramientas empleadas en el consumo de la energía.

“*Estamos ahora en condiciones de formular la ley básica de la evolución cultural. Si se suponen constantes los demás factores, la cultura evoluciona a medida que aumenta la cantidad de energía aprovechada anualmente per cápita, o a medida que aumenta la eficiencia de los medios instrumentales usados para poner a trabajar la energía. Ambos factores pueden, por supuesto, crecer simultáneamente. Desde este punto de vista podemos esbozar... la historia del desarrollo cultural*” (White; 1949).

Pone por primera vez el acento en las relaciones tecnoambientales.

(+) Lo importante de este neorrevolucionismo es que volvió a poner interés en los grandes modelos, dejándose de perder en datos aislados (etnografía de campo).

Por primera vez pone el acento en la base material (que hasta entonces no había ocurrido), pero lo más importante, en las relaciones del hombre-medio (en lo ambiental).

(-) Hace un determinismo basado en la tecnología (no como Marx que optaba por los medios de producción) sin un contexto. Reduccionismo al medir el nivel cultural solo por lo tecnológico.

**J. Steward** Ecología Cultural (principal escuela de análisis de la realidad por medio de la relación de la cultura y el medio ambiente).

*Ecología*: es una ciencia que estudia la relación existente entre seres vivos que forman un medio (**ecosistemas**).

*Ecología cultural*: pone énfasis en esa relación del hombre con el medio.

*J. Steward*, en su libro *The theory of culture change* (1995), utiliza un montón de datos de una enciclopedia de indios en el cual participa. Cambió todo el análisis; ideas:

* Interrelación cultura-entorno **C** **E**
* Quiere llegar a explicar, mediante un modelo, los cambios culturales.
* Fundamental la organización política, territorial que están unidos a unos aspectos tecnológicos y económicos y que a su vez están articulados con los aspectos rituales y religiosos.

Lo primero que dice es explicar y poner en relación elementos tan alejados como la base económica y los rituales, para crear una organización territorial.

**R. Rappaport Ecología de sistemas**

Ya no habla de interrelación cultura entorno, sino de ecología cultural (el hombre está metido dentro; están imbricados). El hombre interactúa con el *ecosistema*; no crea el medio, sino que actuando con su tecnología ayuda a conservar y mantener, transformando el medio, el ecosistema.

Pone énfasis en las relaciones ecosistemicas.

*Vayda* y *Rappaport* son los principales exponentes de esta teoría.

1. **Materialismo cultural**

**Marvin Harris** es su único exponente. Hace una simbiosis entre los modelos de Marx y de J. Steward).

Considera que la base material determina lo demás (*Marxista*). Le añade la base de adaptación tecnoambiental (*ecología cultural*).

Los componentes *etic* y conductuales del **Patrón Universal** (modo social de producción en Marx)

* Modo de producción
* Modo de reproducción
* **Infraestructura**
* Economía domestica
* Economía política
* **Estructura**
* Superestructura conductual
* **Superestructura**

1. *Infraestructura*: Consiste en las actividades etic y conductuales por las que cada sociedad satisface los requisitos mínimos para la subsistencia (el *modo de producción*) y regula el crecimiento demográfico (el *modo de reproducción*).

M. Harris le añade a Marx lo que hay por debajo de la producción; la relación de los medios productivos con el medio ambiente (ecosistemas, relaciones tecnoambientales).

Le añade el modo de reproducir; ya que necesitan para producir hombres, y ¿Cómo se procrea? Cada sociedad tiene una forma diferente de procrear.

Completa a Marx aspectos necesarios para comprensión.

1. *Estructura*: Consiste en las actividades económicas y políticas de tipo etic, asi como las actividades conductuales, mediante las cuales toda sociedad se organiza en grupos que distribuyen, regulan e intercambian bienes y trabajo. Se puede hablar de *economías domesticas* o *económicas políticas* como componentes universales en el nivel estructural, si el interés del foco de organización se centra en los grupos domésticos o, respectivamente, en las relaciones internas y externas de la sociedad en su conjunto.

Divide en dos partes:

Organización de la reproducción y la producción

* + Economía domestica (relaciones de parentesco)
  + Económica política (organización política)

1. *Superestructura*: Consiste en conductas y pensamientos dedicados a labores artísticas, lúdicas, religiosas e intelectuales, junto con todos los aspectos mentales y *emic* de la estructura e infraestructura de una cultura.

Lo *emic* y lo *etic* están relacionados.



Es más determinista que Marx (una de las criticas más fuertes que le hacen).

La infraestructura crea la superestructura, y la superestructura tiene que ver con la infraestructura.

1. **Estructuralismo marxista francés**

Discípulos de **C. Levi-Strauss** (gran maestro de la sociología francesa, que fundó el estructuralismo)

Tienen también cierta relación con Marx (marxistas), ya que aplican la idea de la determinación de abajo –arriba.

Aportan cosas que Marx no dijo, como la *formación económica social*.

Esta escuela es de los años 70, ligados a la *Escuela de Altos Estudios de Paris*, donde también estuvo C. Levi-Strauss. Vienen muchos del campo de la filosofía y de la economía.

El más destacado es **M. Godelier**; *Racionalidad e irracionalidad de la económica* (1966). Se dedicó a recorrer la relación entre lo económico y lo político-ideológico.

Viene de la filosofía, e hizo estudios en África y zonas de América. Escribió *Económica, fetichismo y religión en las sociedades primiti*vas (1974).

Otro autor es *C. Meillasoux*, que procede del campo de la economía, y que llegó a la antropología a través de un trabajo en África; *Mujeres, granjeros y capitales* (1975) haciendo referencia a los modos sociales de producción (domestico, tributario y capitalista).

Les debemos (a *M. Godelier, C. Meillasoux y P. Terry*) dos cosas fundamentales, ya que profundizaron dos ámbitos que Marx no hizo:

* Qué es una formación económica social, ya que amplían y aplican el concepto que Marx había creado (no crean el concepto de formación económica y social).
* Relación de causalidad entre superestructura e infraestructura.

**Formación económica social**

Se corresponde con una **sociedad concreta** en un momento determinado; todas las sociedades se corresponden con un *modo de producción*, que se determina por las relaciones sociales de producción. La forma de reconocer a qué modo social de producción corresponde es mirando el cuadro (según Marx, más añadiendo lo de Polanyi). Aunque no todas las sociedades cambian en bloque, ya que no todas las sociedades tienen la misma historia.

Tienen determinados elementos de modos sociales de producción anteriores, ya que no cambian en bloque.

Toda **formación económica social** es la articulación de determinados elementos de la *infraestructura*, de la *estructura* y de la *superestructura* de distintos *modos sociales de producción*, pero todos ellos articulados bajo un modo social de producción dominante (bajo un único modo social de producción. Por eso hay muchos elementos que se mantienen.

Primero hay que identificar los elementos de modos de producción y después ver a que se corresponden.

Los estructuralistas marxistas franceses aplican el método de Marx, y trabajan en definir *formaciones económicas sociales*. En toda sociedad hay un modo social de producción dominante, aunque tienen rasgos de modos anteriores.

**Tema 3*.*** *Las economias de subsistencia. Organización de la producción y distribución*

Vamos a ver modelos (cuidado con esto, pues son eso, modelos)

Es el tipo de sociedades del cual más información tenemos, ya que la antropología empezó estudiando este tipo de sociedades (evolucionistas).

Estamos hablando de sociedades que son contemporáneas a nosotros, que están en el s.XXI, y que nunca han vivido totalmente aislados, aunque algunos antropólogos se empeñen en ello. En algunos casos algunas sociedades están aisladas voluntariamente, quieren seguir viviendo como vivían.

¿Cómo definimos una economía de subsistencia?

Es aquella que produce exclusivamente para su consumo, es decir, que no tiene ningún nivel de acumulación y que no persigue el beneficio .Solamente busca la satisfacción del consumo, una vez que están satisfechos, esa economía en muchos casos deja de producir. Eso no significa que vivan al límite de la pobreza, ya que tienen estrategias a largo plazo, de acumular pero no para el beneficio ni para el intercambio, sino para su propio consumo, es decir, para la subsistencia futura ya que son las sociedades más dependientes del medio.

Estas sociedades tienen un conocimiento exhaustivo de su entorno, mucho más que las sociedades industriales, de este modo incorporan una serie de significados a la alteración del entorno. Un elemento fundamental de la lógica de subsistencia: producción para el uso, para la satisfacción de necesidades. El nivel de necesidades es una construcción social, no están fijadas por unas reglas universales. Producen el mínimo definido según su organización social que cubre las necesidades del grupo.

Hablamos de tres estrategias fundamentales: (modelos!)

* Caza y recolección
* Pastores
* Horticultores

**Caza y recolección**

Es un sistema de aprovisionamiento de alimentos absolutamente dependiente del medio, es lo que se llama también un sistema *depredador*, es decir, no produce nada, no transforma nada, todo lo toma del medio. Es el sistema más dependiente porque es el que obtiene todo sin producir ni transformar nada y es por ello que es uno de los sistemas que más cuida de su medio ambiente.

Todas las sociedades evolutivamente empezaron a ser cazadores/recolectores. Hace 10000 años todos los pueblos vivían de este modo de subsistencia. A medida que van evolucionando, van dependiendo menos del medio.

¿Donde vivían? Se encuentra fundamentalmente hoy día en entornos hostiles, marginales, no aptos para la agricultura o pasto porque cuando la agricultura se descubre todos los pueblos que pudieron adoptaron la agricultura y quedándose los cazadores y recolectores en zonas más marginadas (África, zonas de jungla, desiertos, polos). Muy poca demografía.

Hablamos de un modelo, pero luego depende cada modo como viva (tienen distintas formas).

Son pueblos nómadas, porque si hay que moverse para buscar el aprovisionamiento del medio se van a ir desplazando y buscando. Ser nómada no significa que estos pueblos no tengan un ecosistema preciso; dentro de su espacio tienen una estrategia precisa, se estructura en él.

**Pastoreo**

Significa una economía de subsistencia que surge tras la gran transformación del medio, *domesticando* *los animales*. . El hombre dejo de depender de ese medio totalmente, comenzó a transformar ese medio y a proveerse de los animales. No desaparece la caza y recolección (*La revolución neolítica*).

No tienen un uso intensivo de esos animales sino que hacen un uso muy extensivo, aun dependen mucho del medio y por tanto se llaman pastores y no campesinos o ganaderos (mas intensivo).

Se da en zonas donde no permite que se haga de forma muy intensiva y por tanto no se puede aplicar la agricultura (zonas montañosas, rocosas o cercanas al desierto).

Ya no son nómadas, sino *semi-nómadas*, ya se mueven pero no de forma permanente sino que durante un tiempo están asentados y se van moviendo a medida que agotan los recursos. Esto da a una forma de pastoreo, la trashumancia.

Estos movimientos tienen que ver con el intercambio de mercancías, donde muchos de los pastores acabarán por convertirse en comerciantes.

Son los primeros que comienzan a hacer productos derivados de los animales (queso, yogur, carne), que son formas de conservar los productos que obtienen y también vamos a encontrar productos fabricados artesanalmente (alfombras para sentarse en los diferentes lugares, donde cada pueblo tenía su propio color…).

Al moverse más, están unidos a un *comercio* que no busca beneficios, en el que cambian proteínas animales por proteínas vegetales; intercambian con los pueblos que van pasando. (Intercambian los productos derivados de los animales)

Va a haber una organización política-social más compleja; de banda a tribu. La tribu, la gran diferencia con la banda, es que esta última es más pequeña y la tribu en cambio puede soportar más población ya que controla mejor sus medios de subsistencia.

La figura del *jefe* elegido es necesaria para establecer pactos entre los pueblos que van encontrándose.

Dos tipos de organización:

* Se mueve todo el grupo

Se mueve parte del grupo

División del trabajo por sexo (mujeres artesanía y hombres pastoreo).

**Horticultores**

Es una *adaptación al medio especializada,* pero sin hacer un uso intensivo de la agricultura. Es una agricultura /horticultura que se llama de *roza y quema*.

También es un *semi-nomadismo* por el mismo motivo que los pastores

Se da en zonas que son buenas pero no para una agricultura muy intensiva (alta montaña, de selva). Es una utilización no intensiva de la agricultura, de roza y quema, suelen utilizarla el tiempo que la tierra le es útil porque no tienen abonos y porque todo lo que hacen es natural y cuando se agota esa tierra se mueven a otro lado. Las explicaciones de esto suelen ser religiosas.

Es el sistema de adaptación al medio más transformador (por primera vez el medio empezó a transformarse por el hombre). A partir del momento en el que aparece la horticultura nos vamos a encontrar una naturaleza ya transformada, una de las formas más interesantes en el *aterrazamiento* (mejor forma de aprovechar grandes laderas evitando la erosión y donde se aprovecha mejor el agua, los cultivos y las sombras). La mayor parte de los pueblos que el medio les permitió avanzaron.

El *tipo de organización*: *tribu* porque ya se necesita un jefe para repartir los lotes de tierra, en relación al tipo y tamaño de familia (ciclo familiar):

* El jefe ya tiene unas responsabilidades no solo situacionales sino posicionales (funcionales).
* La *propiedad sigue siendo comunitaria*, pero todo tiene una organización. Cada uno es dueño de su propia cosecha pero si uno dejo de trabajar todos se ven afectados por lo que no se plantea el desaprovechar el trabajo.
* Seguimos hablando de reciprocidad.

La división de trabajo se establece según el sexo y la edad, las mujeres se dedican a la siembra y en algunos casos a la recolección y todo el trabajo de talar y etc. suelen encargarse los hombres.

**Resumen de ambas**

En ambos casos son dos tipos de producción, ya no tenemos nomadismo, sino de semi-nomadismo, es decir, se pueden quedar durante mucho tiempo pero cuando se agota los recursos se mueven.

Tanto en el caso de los pastores como el de horticultores ya no vamos a tener bandas sino organizaciones más complejas: **tribus**.

La diferencia fundamentan es que la *banda* está compuesta por unos 30 o 40 personas y es muy elástica, se dispersan, en cambio la *tribu* soporta más población ya que controlan mejor sus medio de subsistencia.

Nos vamos a encontrar tanto en los pastores como en horticultores formas de transformar el medio, con la ganadería y la agricultura incipientes.

Ahora terminaremos la parte de **producción** de estas economías de subsistencia:

* Forma de ocupación del territorio
* División del trabajo
* Organización social

**Bases sociales de la organización productiva**

Se basa en la subsistencia, que no acumulo por una razón: la unidad social es una unidad económica; sociedad que se caracteriza porque todo el grupo económico está basado en torno al parentesco, esto explica que nadie pueda ser expulsado ser de la tierra o quitársele el derecho a usarla. Toda la unidad económica está basada en la unidad social. (Nunca más pasa eso a lo largo de la historia)

UE=US

Godelier: “*Las relaciones de parentesco funcionan como infraestructura, en la medida que regula el acceso de los grupos y de los individuos a las condiciones de producción y a los recursos. Regulariza los matrimonio y proporciona el marco social de las actividades político-ritual*”.

Lo importante es que además de ser relaciones de parentesco, regulan matrimonios; son los que regulan el acceso de los individuos a los productos y a las condiciones de producción. Tienen que funcionar en base a la cooperación. La familia lo regula todo. Godelier es el que completa las relaciones que Marx no hizo de abajo-arriba y viceversa.

En este tipo de sociedades (y solo en este tipo) las *relaciones de parentesco* funcionan como *relaciones sociales de producción*. Las relaciones de parentesco son *plurifuncionales*, funcionan para lo que han sido creadas, pero en estas sociedades también como relaciones sociales de producción.

En aquellas sociedades donde lo económico nada tiene que ver con el parentesco, las relaciones sociales de producción tienen que ver con la *infraestructura*, y las relaciones de parentesco solo con la organización social.

Es la forma más rentable de controlar a la gente (apelando al modo familiar) y es por ello que sigue rigiendo en sociedades actuales.

Apuntes de Paloma para la última parte: Teoría de la abundancia

**La teoría de la sociedad de la abundancia (Sahlins)**

Es una teoría que pone en relación la *capacidad de producción* con la *capacidad de acumulación* de una sociedad determinada.

Parte de la idea de que las economías de subsistencias son domésticas, por lo que coge la teoría de Chayanov.

Están organizadas para la *producción*, y que ningún miembro de esa unidad puede ser desposeído de los *medios de producción*, porque esos medios están unidos a la *familia*.

Según Sahlins, existen dos tipos de sociedades:

* En las primeras, la economía no está organizada para mantener un tipo de producción sostenida. Esta producción tiene un límite, que viene fijado por la *capacidad de consumo*. A partir de que el consumo del grupo queda cubierto, la producción cesa.
* En el segundo tipo de sociedades, llamadas por Sahlins ‘*sociedades para el lucro’*, son las *sociedades de mercado*. Aquí, el mercado y su necesidad de ampliarse continuamente es el que impone un creciente movimiento de productividad; es decir, es el mercado el que domina la *productividad*. La existencia misma del mercado pone a nuestro alcance un ilimitado número de productos; aunque, mejor dicho, somos nosotros los que percibimos como ilimitados. Ese mercado empuja y hace que el consumidor esté siempre condenado a un sentimiento de escasez, que a su vez facilita una mayor producción. En esta sociedad, la *producción* no es igual al *consumo*: no hay un equilibrio. El consumo necesita que haya mucha producción, y el mercado obliga a que haya mucha producción. Este mercado competitivo combina, por un lado, la escasez con la oferta, la demanda y el trabajo.

La proposición de Sahlins es: “*allí donde las necesidades son muy limitadas, como limitados son los bienes y los medios para proveerse de ellos, el sentimiento de límite, tanto de bienes como de formas de adquirirlos, provoca la no existencia del sentimiento de escasez*”.

En cambio, la *lógica de la abundancia* es la que gobierna a sociedades llamadas “de escasez”. Sahlins llama *sociedades de abundancia* a las *sociedades de equilibrio* entre *producción* y *consumo*.

**El Don (Mauss)**

Marcel Mauss, sociólogo, es el autor del mejor estudio sobre las leyes de la reciprocidad en su libro “*el ensayo sobre el Don*” que escribe en 1925. Discípulo de Durkheim.

El *Don* para Mauss es la forma más pura que existe de *intercambio*. La forma en que realmente los hombres intercambian forma pero no con intereses, sino como dones, regalos. Esconden la idea de que regalan algo (objetos, bienes y servicios).

Este tipo de economía seria una economía que no está solo regida en valores económicos; una *economía* *moral*, basada en reglas no solamente económicas. Esas reglas del don aparecen como un regalo, con una regla que es la triple obligación de **dar**, **recibir** y **devolver**. Tres obligaciones morales no escritas en ningún sitio. Mediante este conjunto de intercambio de bienes y servicios se crea una *relación social* y *moral* de los individuos. Se refuerza y se mantiene por medio de este tipo de obligaciones. Genera a su vez *redes sociales* que se mantiene incluso generaciones. Las relaciones sociales se generan a través de cosas.

Los dones son libres y gratuitos por un lado (a quien se quiera) por otro, son obligatorios e interesados.

Lo importante no es solo lo que se da, sino la *relación* que se crea, que transciende. Por eso, Mauss habla de que el Don es un *hecho social total* (concepto de Durkheim). Es lo que hace posible que se creen las redes y las colectividades. Incluso establece las normas para que esa sociedad se mantenga y se reproduzca. El Don rige las conductas de los individuos en la medida que los orienta a actuar de forma colectiva.

Por otro lado rigen las *conductas positivas* y las *sanciones*, los *castigos*. Quien no da y quien no devuelve es un antisocial que no está interesado en mantener las relaciones, influyendo también en lo social, lo político y demás. (Ostracismo social)

**Redistribución**

El sistema de redistribución implica la *acumulación de bienes* y *servicios* hacia un *centro* y la devolución según patrones distintos. Existen dos formas:

* *Redistribución simple*
* *Redistribución jerarquizada o estratificada*. Requiere una complejidad mayor, con diferencias mayores entre la población.

La población es sedentaria, está asentada y vive de la agricultura (revolución neolítica). La población controla por primera vez los modos de producción. Comienzan a acumular y tener excedentes. Para defenderse de los ataques de otros pueblos que no tienen tantos excedentes, poseen especialistas. Además, necesitan controlar cuanta gente está produciendo y cuantos impuestos han de pagar. En definitiva, hay cuatro elementos clave: excedentes (que derivan en divisiones sociales del trabajo, ahora ya no proporcionadas por el sexo y la edad).

Aparece otra forma de asentamiento donde ya se traslada los centros de poder, de decisión, donde están los escribas, el gobierno, se le da el nombre de ciudades, urbe urbano; y aparece la revolución urbana.

Aparecen las grandes ciudades de Persia, Egipto, Mesopotamia, posteriormente Roma, Gracia, Atenas… La revolución fue porque se constituye y se establecen los especialistas necesarios para *controlar*, *organizar*, los *centros de poder*. Ya no es tribu, ahora es Estado. Pero son los Estados despóticos o asiáticos. Aquí es cuando aparece la *distribución jerarquizada*. El centro controla, acumula y no devuelve en la misma medida, si no que se queda con una parte importante para mantener el Estado, ejército, burócratas, y a la capa de nobles, gobernantes, que viven lujosamente. Todo pasa a ser de ese centro.

Apuntes por D. Florido (PowerPoint y demás)

ORGANIZACIÓN DOMÉSTICA-TEORÍA DE LAS SOCIEDADES DE LA ABUNDANCIA

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Caza-Recolección Horticultura Pastoreo Agricultura Industrialización** |
| Objetivo | Producción para el uso Obtención de beneficios |
| División del Trabajo | Basada en el parentesco y roles de género Basada en clases  Escasa especialización funcional Alta especialización funcional |
| Relaciones de Propiedad | Colectivas/Igualitarias Estratificadas/Privadas |
| Uso de recursos | Extensivo y Temporal Intensivo y expansivo (ilimitado) |
| Sustentabilidad | Alta Baja |

Fuente: A partir de Bárbara Miller, Antropología Cultural, 2010

La economía de subsistencia que hemos de entender como un modelo, una lógica o racionalidad de comportamiento económico, caracterizado por la producción para el consumo, la producción al servicio de la satisfacción de las necesidades (socialmente construidas y cambiantes) y las formas de reciprocidad y/o distribución simple como principios de integración.

M. Sahlins (1960) ofrece la siguiente caracterización genérica del mundo socio-económico de los *primitivos*:

*“En las economías primitivas, la mayor parte de la producción es destinada al uso de los productores y a disminuir las obligaciones de afinidad, mejor que al intercambio y la ganancia. Corolario de esto es que, de facto, el control de los medios de producción es descentralizado, local y familiar en la sociedad primitiva. Ello implica las siguientes proposiciones: 1) las relaciones económicas de coerción y explotación, y las correspondientes relaciones sociales de dependencia y señorío no se crean en este sistema de producción; 2) a causa de la falta de incentivo que procura el intercambio de un producto contra una gran cantidad de bienes en el mercado, se da la tendencia a limitar la producción a los artículos que pueden ser directamente utilizados por sus productores”* (En Wolf, 1975, p. 11)

En otro momento (Sahlins, 1972), tipifica así las relaciones sociales características del este modelo económico:

1.- Las familias están constituidas para la producción, con la única existencia de la división sexual y de edad del trabajo.

2.- Las familias están equipadas para gobernar la producción mediante la disponibilidad de instrumentos y medios.

3.- La familia está autorizada y facultada para actuar como unidades de producción, mediante el acceso a los restantes recursos de la producción: tierras, animales, etc.

4.- La familia goza de privilegio usufructuario, en el que se incluye la normativa sobre la forma de uso de tales recursos y su disponibilidad final sobre los productos.

Las **relaciones sociales de reproducción** (biológica y de la fuerza de trabajo) son clave para entender la producción social y la reproducción del sistema, mediante la **circulación de mujeres y el dominio y control del trabajo de los jóvenes** (Meillasoux). La división sexual de tareas, espacios, medios de trabajo, productos, etc. es una constante, y esta organización socio-laboral se entendió tradicionalmente en la teoría antropológica como complementariedad, hasta que los marxistas estructurales franceses introdujeron el debate sobre la explotación de mujeres y jóvenes en este sistema (años sesenta y setenta).

Las unidades sociales básicas (unidades domésticas, familias) tienden a mantener su **autarquía**, para lo que es fundamental la **apropiación colectiva** de recursos (tierra, pastos, caza, recursos en general) y sólo para determinados aspectos desarrollan **intercambios** de bienes y servicios en un nivel superior (poblado, linaje, clan…), si éstos existen. También se reconoce la apropiación individual de determinados medios de producción (como herramientas). Sahlins en *Las sociedades tribales* correlaciona distintas formas de reciprocidad con marcos socio-espaciales:

**La Teoría de las Sociedades de la Abundancia de Sahlins.**

Antropólogo norteamericano, del grupo de la Universidad de Chicago (E. Service, E. Wolf) analiza en profundidad el nivel de complejidad social correspondiente a las tribus. Sus argumentaciones se pueden encontrar en *Las Sociedades Tribales* (1972) y *Economía en la Edad de Piedra* (1976).

Sahlins contrapone las sociedades de la abundancia –domésticas, que se desarrollan plenamente en la organización tribal- con las sociedades de las necesidades –que se corresponden con el sistema de mercado occidental, después de la industrialización.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sociedades de la Abundancia** | **Sociedades de las Necesidades/Escasez** |
| - La producción se organiza en función del parentesco y la edad.  - La producción equivale al consumo: se produce hasta el nivel de satisfacción de las necesidades de las unidades domésticas (desde las familias, al linaje, al conjunto de la tribu).  - Los excedentes y los intercambios existen hasta la satisfacción de las necesidades de autoconsumo, pero no existen incentivos para seguir produciendo excedentes cuando se han cubierto esas necesidades.  - Existen medios y recursos limitados –los que se obtienen mediante el trabajo social- para acceder a bienes y servicios igualmente limitados. La pauta normal es que la relación trabajo/consumo sea estable, y que todos los miembros tengan acceso a todos los recursos sin restricciones.  No hay percepción de escasez, sino de que las necesidades se cubren holgadamente (se cesa de producir cuando se percibe que se han cubierto). **Lógica de la abundancia y de equilibrio trabajo-consumo.**  -El trabajo es intermitente, esporádico, discontinuo. Se concentra en momentos puntuales, según los ciclos de la naturaleza. No tiene centralidad social ni simbólica[[1]](#footnote-2). Todos realizan actividades de forma permanente (cuando es necesario), y el trabajo no los ubica en el sistema social. | - La producción se organiza mediante una división del trabajo a gran escala (clases sociales, en unidades estatales o internacionales).  - La producción incrementa permanentemente, para cubrir necesidades que crecen incesantemente.  - Productores y consumidores, a través de la conversión de mercancías de todos los recursos, intercambian entre sí las mercancías (salario/renta-bien-servicio) según patrones de intercambio (dinero)  - Frente a la cantidad ilimitada de productos y servicios a consumir, el sujeto se encuentra con medios limitados (dinero) para adquirirlos. Estado de escasez relativa permanente: el actor está condicionado a una situación permanente de escasez, y es impelido a mantener la carga de trabajo en constante incremento (productividad) –tanto trabajadores como empresarios-.  **Lógica de la escasez y de desequilibrio trabajo-consumo, lo que incentiva el incremento constante de la producción y de la productividad.**  -El trabajo organiza la vida social y el tiempo de cada jornada. Exigirá un cálculo preciso del tiempo, que se convierte en factor de trabajo. El trabajo es un gran clasificador de personas en la sociedad, estableciendo diferencias entre grupos sociales e incluso entre quienes lo detentan y quiénes no.  Así lo expresa Sahlins:  *“la cantidad de trabajo per cápita aumenta en proporción del progreso tecnológico, y la cantidad de ocio disminuye"*(Sahlins, 1972:127). |

Puede consultarse también el apartado: “El mito del incremento del ocio”, en Harris, M. (1985), *Introducción a la Antropología General*, Madrid, Alianza, p. 210 y 211, en el que se ofrecen cálculos sobre el tiempo dedicado a diversas actividades en diversos tipos de sociedades.

Estadística aportada por Allen Johnson (1975) sobre el trabajo promedio en unidades domésticas dedicadas a agricultura de subsistencia de tala y quema, caza y pesca en laderas orientales de los Andes, Perú (Los Machiguenga)

Tiempo diario a actividades según sexo (casados)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tareas** | **Hombres**  **(horas)** | **Mujeres**  **(horas)** |
| Producción de alimentos | 4,4 | 1,8 |
| Preparación de alimentos | 0,2 | 2,4 |
| Fabricación de útiles | 1,4 | 2,1 |
| Cuidado de niños | 0 | 1,1 |
| Higiene | 0,3 | 0,6 |
| Visitas | 1,0 | 0,8 |
| Ocio | 2,3 | 2,5 |
| Total | **9,6** | **11,3** |

La etnografía de Richard Lee sobre los grupos de cazadores-recolectores ¡kung (en el Kalahari)[[2]](#footnote-3) ha demostrado que la base de la alimentación descansa más en la recolección que en la caza, y que sus dietas ofrecen los mismos contribuyentes alimenticios que un grupo medio de familia norteamericana, de forma que si no producen más es porque no lo necesitan, y de hecho trabajan hasta conseguir sus niveles proteínicos de 2 a 3 días como promedio semanal. De hecho Lee calculó que los alimentos obtenidos por los ¡Kung excedían sus requisitos medios diarios en 165 calorías y 33 gramos de proteínas.



**Resumen**

Idea de que cuando hablamos de subsistencia hablamos de lógica de subsistencia:

* Unidad domestica es el sistema de organización básica
* Objetivo de conseguir consumo
* Autarquía económica
* Mantenimiento de relaciones de reciprocidad entre unidades que conforman el todo

Hoy día es imposible encontrarlas, porque todos pertenecen a una lógica superior (la de mercado).

El carácter revolucionario de Sahlins es que frente a sociedades modernas donde hay cantidad de oferta de bienes de consumo, nuestra economía se basa en relación a escasez relativa, donde el crecimiento es indefinido, con necesidades infinitas. Siempre será insuficiente. Dos grandes mecanismos para ello:

* Obsolescencia programada
* Obsolescencia subjetiva

En las sociedades de subsistencia, puesto que los límites de las necesidades están bien definidos, se trata de conseguir los objetivos. En condiciones normales las sociedades de la abundancia (relación medios-fines).

¿Cuál es el problema? Que Sahlins está hablando de lógica económica que no existe empíricamente ya que no se pueden observar sin q estén dentro de lógicas mayores.

Algunas características de estas sociedades de la abundancia son:

* No hay incentivos para seguir produciendo
* Hay comercio (que No mercado)
* Intercambio de mujeres

Todos estos comportamientos están en la lógica de producción hasta completar necesidades.

Power Point repaso de Encarna

**Los sistemas de intercambio**

Todas las sociedades intercambian bienes y servicios. Existen tres principios orientadores de los intercambios, que definen distintos tipos: *reciprocidad*, *redistribución* y *mercado*.

Cada sistema se relaciona predominantemente con un tipo particular de producción, de organización social, política e ideológica.

Cada sociedad tiene un tipo dominante de sistema de intercambio, lo cual no significa que en cada sociedad no se den varios tipos de estos sistemas de intercambio, sobre todo en las sociedades complejas, subsistan otros sistemas de intercambio, pero en relación de dependencia.

Ejemplo: en la economía de mercado se da también la reciprocidad, pero sólo en espacios donde los valores que imperan son los de parentesco.

**Tipos de sistemas de intercambios**

La correlación entre tipos de sociedades y tipos de intercambios es:

La *Reciprocidad* es sistema dominante entre las *sociedades organizadas a partir de Bandas* y *economías de subsistencia*.

La *Redistribución* entre *Tribus, Jefaturas y primeros Estados*.

EL *Mercado* en las *sociedades de estado*, especialmente en los *estados capitalistas*.

**Reciprocidad**

Constituye la forma más simple de intercambio, refiere al “toma y daca” entre personas de estatus igual, que implica movimiento continuo de dar-recibir y devolver. (MAUSS: EL DON)

Tres tipos: según el grado de distancia social entre las partes que efectúan el intercambio:

* *Reciprocidad generalizada*: se presenta entre parientes cercanos y tiene un nivel más alto de obligación moral.
* *Reciprocidad balanceada*: entre miembros situados a mayor distancia en la organización social, con lo cual la necesidad de devolución es mayor: podemos decir que es la que se establece entre distintos grupos, hacia el exterior a la hora del intercambio(Ejemplo: KULA)
* *Reciprocidad negativa*: entre extraños, que son generalmente hostiles.

**Redistribución**

Se trata de un sistema de intercambio en que implica un centro que recolecta los bienes de los distintos grupos, para volverlos a entregar de acuerdo a un nuevo patrón. Implica la existencia de un centro social, en el que se reúnen y desde le que se distribuyen los bienes.

Tipos de redistribución:

* *Simple o inmediata*
* **I**mplica la devolución de lo mismo que se ha acumulado.
* El líder redistribuidor no acumula ni acapara nada económicamente hablando, tan sólo acumula y consigue prestigio social.
* Ejemplo: EL Potlach: Kwakiutl de la costa noroeste de Norteamérica (Boas).
* Los Grandes Hombres.
* *Estratificada*
* Características de sociedades estratificadas, con jefaturas más complejas, y de los Estados (es lo que los hace posible).
* El redistribuidor acapara.
* No reparte en la misma medida, sino que una parte de lo conseguido es para incrementar su propia riqueza, poder… y mantener la organización política de los Estados (pero estos se confunde con el poder del mismo jefe, rey, etc…).
* Implica la existencia de una clase de gobernantes con el poder sobre sus súbitos, a todos los niveles: económicos, sociales, políticos e ideológicos:

1. El control del acceso a la tierra.
2. Organización del trabajo.
3. Disposición sobre los productos y su distribución.

**El mercado**

**El dinero en Sociedades CON mercado** (las diferentes esferas del dinero)

Existen esferas diferenciales de intercambio.

Son sociedades que tienen *economías multicéntricas* (Esferas diferenciales intercambio)

* + El *Kula* en las islas Trobriands, donde los vaygu’a solo se utilizan en las esferas ceremoniales.
  + Las varillas de bronce en las sociedades Tiv.

Por lo tanto en estas sociedades el dinero existe *Dinero para Usos Especiales* y no meramente económico.

**Dinero en Sociedades DE mercado**

La función principal del dinero es la de medio de intercambio.

*Existe una única esfera de intercambio* y cualquier bien y servicio tiene un valor en esa única esfera.

En este tipo de sociedades el dinero es *para todos los usos*

1. Cuando la economía doméstica sigue siendo ideológicamente dominante, aun entre los grupos superiores en sociedades estratificadas (Estado –pongamos por caso las sociedades mediterráneas clásicas-), el valor predominante es el OTIVM (evolucionado a ocio), consistente en el cultivo de la mente, las relaciones sociales y expresivas, la actividad pública: frente al NEC-OTIVM (evolucionado a negocio), consistente en la ‘sucia’ tarea de ganar dinero, de emplearse a fondo en actividades laborales, verbigracia el comercio, que son actividades privadas y no orientadas a la vida social, expresiva o pública. [↑](#footnote-ref-2)
2. LEE, R.B. 1981. “La subsistencia de los bosquimanos ¡kung!: un análisis de imput-output”. En Llobera, J.R. (ed.): Antropología y Economía: Estudios Etnográficos. Barcelona. Anagrama, pp. 35-64. [↑](#footnote-ref-3)